

KÜNSTLICHE INTELLIGENZ ALS GEGENSTAND DES VERWALTUNGSPROZESSES

Heute Objekt, morgen Subjekt, übermorgen Akteur, eines Tages vielleicht Autor... Wenn man sich manche Reden anhört, scheint die künstliche Intelligenz (KI) über kurz oder lang in allen Phasen des Verwaltungsprozesses eine Rolle zu spielen.

Sie ist Gegenstand des Verwaltungsprozesses, wenn die Entscheidung der Verwaltung, ein System künstlicher Intelligenz (KI) einzusetzen, angefochten wird. Die in Frage gestellte Entscheidung ist menschlichen Ursprungs, aber der Streitpunkt des Prozesses ist die KI, die eine Abwägung ihrer Vorteile im Hinblick auf die Effizienz der öffentlichen Politik gegen ihre Risiken, insbesondere im Hinblick auf Grundrechtsverletzungen, erfordert.

L'INTELLIGENZA ARTIFICIALE COME OGGETTO DI PROCEDIMENTI AMMINISTRATIVI

Oggi oggetto, domani soggetto, dopodomani attore, un giorno forse autore... A sentire alcuni discorsi, l'intelligenza artificiale (IA) sembra promettere, in tempi più o meno brevi, di intervenire in tutte le fasi del processo amministrativo.

È l'oggetto del processo amministrativo quando viene contestata la decisione dell'amministrazione di utilizzare un sistema di intelligenza artificiale (AIS). La decisione contestata è di origine umana, ma la posta in gioco nel processo è proprio l'intelligenza artificiale, che implica un bilanciamento tra i suoi vantaggi in termini di efficienza delle politiche pubbliche e i suoi rischi, in particolare in termini di violazione dei diritti fondamentali.

Die KI ist Gegenstand des Verwaltungsprozesses, wenn die Klage gegen eine von einem AIS getroffene Entscheidung oder aufgrund eines von ihm verursachten Sachverhalts erhoben wird. Im Falle einer Entscheidung kann diese teilautomatisiert sein: Ein menschliches Eingreifen ist weiterhin erforderlich, um die Entscheidung zu bestätigen, oder vollautomatisiert: Jegliches menschliche Eingreifen ist überflüssig. In diesem Zusammenhang kann man die automatischen Radargeräte erwähnen, die sofort die Daten übermitteln, die es ermöglichen, einen Strafzettel für einen Verstoß gegen die Straßenverkehrsordnung wegen Geschwindigkeitsüberschreitung auszustellen. In diese Kategorie fällt auch das System Parcoursup, auf das ich später noch zu sprechen komme und das weitgehend die Ausrichtung der Gymnasiasten im ersten Jahr der Hochschulbildung bestimmt.

L'IA è oggetto di un procedimento amministrativo quando il ricorso è presentato contro una decisione presa da un'AIS o per un fatto di cui è responsabile. Nel caso di una decisione, essa può essere parzialmente automatizzata: l'intervento umano è ancora necessario per convalidare la decisione, oppure completamente automatizzata: ogni intervento umano è superfluo. Un esempio è rappresentato dagli autovelox automatici che trasmettono istantaneamente i dati necessari per redigere un verbale di infrazione per eccesso di velocità. Anche il sistema Parcoursup, su cui tornerò, che determina in larga misura l'orientamento degli studenti delle scuole superiori nel loro primo anno di istruzione superiore, rientra in questa categoria.

Die Fälle, die auf ein AIS zurückzuführen sind, decken den gesamten Bereich der "Robotik" im weiteren Sinne ab. Dieser Bereich ist zugegebenermaßen noch weitgehend experimentell. Das am häufigsten zitierte Beispiel ist ein Unfall, der von einem selbstfahrenden Auto einer Behörde verursacht wurde. Ohne in die Virtualität abzugleiten, setzen Verwaltungen bereits Chatbots ein. Es ist denkbar, dass eine falsche Antwort eines Chatbots auf eine Anfrage eines Bürgers oder gar ein Versagen des Chatbots, das den Bürger ohne Antwort lässt, eines Tages als Fehler eingestuft wird, für den die Verwaltung haftbar gemacht werden kann. Schließlich ist die KI zwar noch nicht der Urheber des Verwaltungsprozesses, da sie keine Gerichtsentscheidungen trifft - und es wird darüber diskutiert, ob sie dies jemals tun wird -, aber sie ist zumindest ein unverzichtbarer Akteur geworden, der den Richtern bei der Entscheidungsfindung behilflich ist.

I casi di incidenti legati all'AIS coprono l'intero campo della "robotica" in senso lato. È vero che questo campo è ancora in gran parte sperimentale in questa fase. L'esempio più frequentemente citato è quello di un incidente causato da un'auto autonoma di un'amministrazione. Senza entrare nel virtuale, alcune amministrazioni stanno già utilizzando i chatbot. È ipotizzabile che una risposta errata data da un chatbot alla domanda di un elettore, o addirittura un guasto del chatbot che lasci l'elettore senza risposta, possa un giorno essere qualificata come una colpa suscettibile di coinvolgere la responsabilità dell'amministrazione. Infine, se l'IA non è ancora l'artefice del processo amministrativo, nel senso che non prende la decisione giurisdizionale - si discute se sarà mai in grado di farlo -, almeno è diventata un attore indispensabile come supporto decisionale per i giudici.

Ihre Rolle beschränkt sich nicht mehr nur darauf, den Richtern durch die Zusammenstellung von Rechtsprechungsentscheidungen Informationen zu liefern, sondern sie bietet ihnen auch Verwaltungsinstrumente, die die Prüfung der Akten lenken, indem sie eine bessere Analyse der Bestände durch die Leiter der Gerichte, eine feinere Durchführung der Untersuchung durch die Berichterstatter und die Geschäftsstellen, eine leichtere Erkennung von Serien usw. ermöglichen.

Bisher muss man feststellen, dass der KI in der Inszenierung des Verwaltungsprozesses nur eine Statistenrolle, d.h. die Rolle des Objekts, zugewiesen wurde. Die Kontrolle durch den Verwaltungsrichter blieb daher begrenzt und vor allem peripher. Zwar musste der Staatsrat seine Kontrolle an die Herausforderung anpassen, doch der Großteil der ergangenen Entscheidungen fällt nach wie vor in den Bereich der klassischen Klage wegen Machtüberschreitung. Dies werden wir in einem ersten Teil untersuchen (1).

Il suo ruolo non si limita più a fornire informazioni ai giudici attraverso la compilazione della giurisprudenza, ma offre loro anche strumenti di gestione per guidare l'esame dei casi, consentendo una migliore analisi dei titoli da parte dei capi tribunale, un'indagine più dettagliata da parte dei relatori e dei cancellieri, una più facile individuazione delle serie, ecc.

Per il momento, va notato che nella messa in scena del processo amministrativo, all'AI è stato attribuito solo un ruolo aggiuntivo, cioè quello di oggetto. Il controllo del giudice amministrativo è quindi rimasto limitato e soprattutto periferico. Sebbene il Consiglio di Stato abbia dovuto adattare il suo controllo alla questione in gioco, la maggior parte delle decisioni rese rimane nell'ambito del classico ricorso per eccesso di potere. Questo è ciò che esamineremo nella prima parte (1).

Die kopernikanische Revolution des Verwaltungsprozesses hat also noch nicht stattgefunden. Der Schritt von der unterstützten Verwaltungsentscheidung zur automatisierten Verwaltungsentscheidung ist noch nicht vollzogen. Aber die Ausbreitung der Digitalisierung im öffentlichen Handeln wird zwangsläufig zu einer künftigen Umwälzung der richterlichen Kontrolle führen, die sich im Übrigen bereits angekündigt hat und die wir in einem zweiten Teil kurz hinterfragen können (2).

La rivoluzione copernicana nei procedimenti amministrativi non è quindi ancora avvenuta. Non si è ancora passati dalla decisione amministrativa assistita alla decisione amministrativa automatizzata. Ma l'espansione della tecnologia digitale nell'azione pubblica porterà inevitabilmente a un futuro sconvolgimento del controllo giudiziario, che è già stato annunciato e che sarà esaminato brevemente nella seconda parte (2).

1. Eine Kontrolle, die peripher bleibt

In diesem ersten Teil geht es darum, einen kurzen Überblick über das zu geben, was bereits entschieden wurde. Dieser Überblick hat den Vorteil, dass er zunächst anhand der Rechtsprechung die Vielfalt der möglichen Anwendungen der KI durch die Verwaltung veranschaulicht und die allmähliche Ausweitung der richterlichen Kontrolle, zumindest in quantitativer Hinsicht, aufzeigt (1.1.). Auf diese Weise werden die Ausführungen einen konkreten Inhalt erhalten, auch wenn es uns nicht möglich sein wird, jede einzelne Entscheidung des Staatsrats im Detail zu untersuchen. Diese etwas deskriptive Tabelle ermöglicht es, in einem zweiten Schritt einige Bemerkungen zum Umfang der Kontrolle durch den Verwaltungsrichter zu machen (1.2.).

1. Il controllo che rimane periferico

L'idea di questa prima parte è quella di fornire una rapida panoramica di ciò che è già stato giudicato. Questa panoramica avrà l'interesse, in primo luogo, di illustrare attraverso la giurisprudenza la diversità dei possibili usi dell'IA da parte dell'amministrazione e di mostrare la progressiva estensione del controllo del giudice, almeno da un punto di vista quantitativo (1.1.). In questo modo si darà un contenuto concreto all'argomento, anche se non sarà possibile esaminare nel dettaglio ogni decisione resa dal Consiglio di Stato. Questa tabella, in qualche modo descrittiva, consentirà, in una seconda fase, di fare alcune osservazioni sull'ambito del controllo del giudice amministrativo (1.2.).

1.1. Zunehmende Kontrolle

Die Untersuchung der Rechtsprechung offenbart zwei Arten der Nutzung von KI durch die Verwaltung. In einigen Fällen wird die KI lediglich als Informationsinstrument eingesetzt. In anderen Fällen soll sie eine aktivere Rolle bei der Entscheidungsfindung spielen, indem sie als vollwertiges Instrument zur Entscheidungsunterstützung konzipiert wird.

1.1. Un controllo crescente

L'esame della giurisprudenza rivela due tipi di utilizzo dell'IA da parte dell'amministrazione. In alcuni casi, l'IA viene utilizzata solo come strumento informativo. In altri casi, è destinata a svolgere un ruolo più attivo nel processo decisionale, essendo concepita come un vero e proprio strumento di supporto alle decisioni.

1.1.1. KI als Instrument zur Informationsbeschaffung

Selbst in den Annahmen, in denen die KI nur als Informationsverarbeitungsinstrument konzipiert wird, ist dieser Fall nicht einheitlich. Das KI-System kann nämlich in unterschiedlichem Maße in der Datenverarbeitung tätig sein. So ist es manchmal nur ein einfaches Instrument zur Speicherung und Kreuzung von gesammelten oder ausgefüllten Daten, manchmal trägt es zur Kontrolle der Daten bei, manchmal führt es selbst die Suche und Sortierung der relevanten Daten durch.

1.1.1. L'IA come strumento informativo

Anche nelle ipotesi in cui l'IA è concepita solo come strumento di elaborazione delle informazioni, il caso non è uniforme. Il sistema di IA può operare in misura diversa nell'elaborazione dei dati. Così, a volte è semplicemente uno strumento per archiviare e incrociare i dati raccolti o immessi, a volte contribuisce al controllo dei dati, e a volte effettua esso stesso la ricerca e l'ordinamento dei dati rilevanti.

Ich werde nicht näher auf den ersten Fall eingehen, der heute alles in allem recht banal ist. Der Staatsrat urteilt seit langem, dass öffentliche Körperschaften das Recht haben, alle für ihre Tätigkeiten erforderlichen Informationen in Form von Dateien zu sammeln, zu analysieren, aufzubewahren und zu klassifizieren. In einem Urteil der Versammlung vom 13. Februar 1976 (Deberon, Nr. 97197) legte er die ersten Regeln für ihre Verwendung und das Recht auf Zugang, Berichtigung und Löschung für die in der Datei eingetragenen Personen fest. Die Entwicklung der Informatik hat diese Art von Instrument einfach umgekrempelt, nicht nur durch die Dematerialisierung, sondern auch und als Folge davon durch die Beseitigung der meisten Hemmnisse, die ihrem Aufschwung im Hinblick auf Speichervolumen und Handhabung im Wege standen.

Die beiden anderen Fälle sind interessanter, weil innovativer, und lassen sich anhand von zwei Beispielen veranschaulichen.

Non mi soffermerò sul primo caso, che oggi è tutto sommato abbastanza comune. Il Consiglio di Stato ha da tempo affermato che le autorità pubbliche hanno il diritto di raccogliere, analizzare, conservare e classificare, sotto forma di archivi, tutte le informazioni necessarie per le loro attività. In una decisione dell'Assemblea del 13 febbraio 1976 (Deberon, n. 97197), ha stabilito le prime norme che regolano il loro utilizzo e i diritti di accesso, rettifica e cancellazione per le persone incluse nell'archivio. Lo sviluppo delle tecnologie informatiche ha semplicemente rivoluzionato questo tipo di strumento, non solo attraverso la dematerializzazione, ma anche e di conseguenza eliminando la maggior parte degli ostacoli al suo sviluppo, in termini di volume di archiviazione e di gestione.

Gli altri due casi sono più interessanti perché più innovativi e possono essere illustrati con due esempi.

In Bezug auf die Datenkontrolle ist die Anwendung "ALICEM" zu nennen, die für "zertifizierte Online-Authentifizierung auf Mobiltelefonen" steht. Sie wurde durch ein Dekret vom 13. Mai 2019 geschaffen, dessen Rechtmäßigkeit vom Conseil d'Etat in einem Urteil vom 4. November 2020 (La quadrature du Net, Nr. 432656) anerkannt wurde. Sie ermöglicht die Erledigung von Verwaltungsvorgängen per Mobiltelefon. Bei diesem Televerfahren geht es um die elektronische Identifizierung. Es muss unbedingt sichergestellt werden, dass die Formalitäten von einer befugten Person durchgeführt werden. Die Verwendung eines Passworts, das bekanntermaßen sehr empfindlich ist, stellt eine mittelmäßig zuverlässige Sicherheitsstufe dar. Um ein höheres Schutzniveau zu gewährleisten, hat das Dekret einen doppelten Identifikationstest eingeführt. Der Nutzer muss ein kurzes Video aufnehmen, anhand dessen ein Gesichtserkennungsalgorithmus, der im Dekret als "statisch" bezeichnet wird, die Identität des Nutzers überprüft.

Per quanto riguarda il controllo dei dati, possiamo citare l'applicazione "ALICEM", che sta per "autenticazione online certificata su cellulare". È stata creata con un decreto del 13 maggio 2019, la cui legalità è stata accettata dal Consiglio di Stato con una sentenza del 4 novembre 2020 (La quadratura della rete, n. 432656). Il decreto consente di svolgere le procedure amministrative sui telefoni cellulari. La sfida di questa procedura telematica è quella dell'identificazione elettronica. È fondamentale garantire che le procedure siano eseguite da una persona autorizzata. Per questo, l'uso di una password, notoriamente fragile, è una garanzia moderatamente affidabile. Per garantire un livello di protezione più elevato, il decreto ha introdotto un doppio test di identificazione. L'utente deve registrare un breve video dal quale un algoritmo di riconoscimento facciale, descritto dal decreto come "statico", verifica la sua identità.

Parallel dazu analysiert ein Algorithmus zur Erkennung von Lebewesen, der als "dynamisch" bezeichnet wird, die auf dem Video ausgeführten Aktionen, um jeden Versuch eines Computerangriffs oder einer Täuschung zu erkennen. Sobald die Identität des Betreffenden authentifiziert ist, kann der Nutzer seine Anmeldung abschließen und mithilfe elektronischer Kennungen Online-Angelegenheiten erledigen. Bei diesem Projekt drehte sich der Großteil der streitigen Debatte vor dem Staatsrat um die Freiheit der Einwilligung des Nutzers in die Verarbeitung der Gesichtserkennung. Die Frage war, ob diese Zustimmung als wirklich frei angesehen werden konnte, da der Nutzer, der die Verarbeitung seiner Daten ablehnte, auf die Nutzung des Dienstes verzichten musste. Der Staatsrat wies die Klage ab.

Allo stesso tempo, un algoritmo di riconoscimento della vita, definito "dinamico", analizza le azioni compiute nel video per individuare eventuali tentativi di attacco informatico o di inganno. Una volta che l'identità della persona interessata è stata autenticata, l'utente può completare la sua registrazione ed eseguire procedure online utilizzando gli identificatori elettronici.

Per questo progetto, la maggior parte del dibattito controverso davanti al Consiglio di Stato ha riguardato la libertà del consenso dato dall'utente al trattamento del riconoscimento facciale. La questione era se tale consenso potesse essere considerato veramente libero, dal momento che l'utente che rifiutava il trattamento dei propri dati doveva rinunciare all'utilizzo del servizio. Il Consiglio di Stato ha respinto il ricorso.

In Bezug auf das Sortieren und Suchen von Daten hat das Gesetz vom 28. Dezember 2019 eine "neuartige Verarbeitung" eingeführt, wie es die CNIL ausdrückt, da es das administrative "Web Scraping" ermöglicht. Die Steuer- und Zollverwaltungen sind nun versuchsweise berechtigt, frei im Internet zugängliche Inhalte automatisiert zu sammeln und auszuwerten, um bestimmte Straftaten und Verstöße, die zu steuerlichen oder zollrechtlichen Sanktionen führen können, zu ermitteln. Die Erfahrung ist tatsächlich neu, da es nicht mehr darum geht, Daten zu verarbeiten, über die die Verwaltung verfügt, sondern darum, in einer Masse von öffentlichen und allgemein zugänglichen Daten die für die Ausübung ihrer Aufgaben relevanten Informationen zu suchen, zu sortieren, zu analysieren und zu identifizieren.

Per quanto riguarda l'ordinamento e il recupero dei dati, la legge del 28 dicembre 2019 ha introdotto un "nuovo tipo di trattamento", come dice la CNIL, in quanto consente il "web scraping" amministrativo. Le amministrazioni fiscali e doganali sono ora autorizzate, in via sperimentale, a raccogliere e sfruttare in modo automatizzato i contenuti liberamente accessibili su Internet, allo scopo di ricercare alcuni reati penali e alcune violazioni che possono dar luogo a sanzioni fiscali o doganali. L'esperimento è effettivamente nuovo, poiché non si tratta più di trattare i dati a disposizione dell'amministrazione, ma di cercare, ordinare, analizzare e identificare, a partire da una massa di dati pubblici accessibili a tutti, le informazioni rilevanti per l'esercizio delle sue missioni.

Der Verfassungsrat entschied über diese Regelung mit einer Entscheidung vom 27. September 2019 (Nr. 2019-796 DC), die in zwei Punkten besondere Aufmerksamkeit verdient. Zunächst räumte er ein, dass der Gesetzgeber dem Verordnungsgeber die Aufgabe überträgt, "dafür zu sorgen, dass die von dieser Verarbeitung verwendeten Algorithmen nur die Erhebung, Auswertung und Speicherung der Daten ermöglichen, die für die verfolgten Zwecke strikt notwendig sind". Damit ist er der Ansicht, dass die konkrete Funktionsweise des Systems nicht unter das Gesetz und die Kontrolle der Verfassungsmäßigkeit fällt, sondern unter die Verordnung und die Kontrolle des Verwaltungsrichters. Zweitens stellte er als eine der vom Gesetzgeber eingebrachten Garantien fest, dass, wenn die Verarbeitung der gesammelten Daten den Verdacht auf einen Verstoß gegen das Steuer- oder Zollgesetz begründet, die gesammelten Elemente an die zuständige Verwaltung weitergeleitet werden, damit diese ein ordnungsgemäßes Kontrollverfahren einleiten kann. Die endgültige Verwaltungsentscheidung bleibt also menschlich.

Il Consiglio costituzionale si è pronunciato su questa disposizione con una decisione del 27 settembre 2019 (n. 2019-796 DC), che merita particolare attenzione su due punti. In primo luogo, ha accettato che il legislatore rimandi al potere regolamentare il compito di "garantire che gli algoritmi utilizzati da questo trattamento consentano solo la raccolta, l'utilizzo e la conservazione dei dati strettamente necessari" per le finalità perseguite. In questo modo, ritiene che il concreto funzionamento del sistema non sia materia di legge e di controllo di costituzionalità, ma di regolamentazione e di controllo del giudice amministrativo. In secondo luogo, ha osservato, tra le garanzie fornite dal legislatore, che quando il trattamento dei dati raccolti porta al sospetto di una violazione della normativa fiscale o doganale, gli elementi raccolti vengono trasmessi all'amministrazione competente affinché questa possa avviare una procedura di controllo nelle forme dovute. La decisione amministrativa finale rimane quindi umana.

Da die Umsetzung des Systems erwartungsgemäß an die Verordnungsgeber und die Kontrolle durch die Verwaltungsgerichte verwiesen wurde, griffen beide ein. Die Regulierungsbehörde legte die Modalitäten für die Entwicklung der Versuchsanordnung in einem Dekret vom 11. Februar 2021 fest, das insofern innovativ ist, als es zwei unterschiedliche Phasen vorsieht: zunächst eine "Lern- und Gestaltungsphase" und dann eine "Betriebsphase". Der Staatsrat prüfte die Rechtmäßigkeit dieses Dekrets in einer Entscheidung vom 22. Juli 2022 (La Quadrature du Net, Nr. 451653). Wie der Verfassungsrat drang er jedoch nicht wirklich bis zum Kern des Themas vor. Auch er verwies auf eine spätere Entscheidungs- und Kontrollebene, indem er feststellte, dass "es der Verwaltung obliegt, unter der Kontrolle (...) des Richters für die Spezifität, die Zuverlässigkeit und den nicht diskriminierenden Charakter der Modelle, Indikatoren und Relevanzkriterien zu sorgen, die zum Abschluss der Lern- und Entwurfsphase validiert und in der Betriebsphase umgesetzt werden".

Come ci si poteva aspettare, essendo l'implementazione del sistema rimessa al potere regolamentare e al controllo del giudice amministrativo, sono intervenuti entrambi. L'autorità di regolamentazione ha definito le modalità di sviluppo del sistema sperimentale in un decreto dell'11 febbraio 2021, innovativo in quanto prevede due fasi distinte: prima una fase di "apprendimento e progettazione", poi una fase di "funzionamento". Il Consiglio di Stato ha esaminato la legalità di questo decreto in una decisione del 22 luglio 2022 (La Quadrature du Net, n. 451653). Ma, come il Consiglio costituzionale, non è entrato nel merito della questione. Anch'esso ha fatto riferimento a un livello successivo di decisione e controllo, affermando che "spetta all'amministrazione, sotto il controllo (...) del giudice, garantire la specificità, l'affidabilità e il carattere non discriminatorio dei modelli, degli indicatori e dei criteri di rilevanza convalidati al termine della fase di apprendimento e progettazione e attuati nella fase operativa".

1.1.2. KI als Instrument zur Unterstützung der Entscheidungsfindung.

Zwei Vorrichtungen können hier angeführt werden: Parcoursup, bei dem es sich um den gescheiterten Versuch einer automatisierten Verwaltungsentscheidung handelt, und DataJust, bei dem es sich um ein Projekt zur Unterstützung von Richterentscheidungen handelt.

Der Zweck der Parcoursup-Plattform besteht darin, die Gymnasiasten der Abschlussklasse in das erste Jahr der Hochschulstudiengänge in Frankreich einzuteilen. Die Zuweisung erfolgt in einer Phase der Voreinschreibung durch einen Algorithmus, der darauf abzielt, die Präferenzen der Bewerber bestmöglich zu erfüllen und gleichzeitig die Erwartungen der Einrichtungen und die vom Gesetzgeber festgelegten Prioritätsregeln zu beachten. Wie bekannt, zeigte dieses System schnell seine Grenzen auf und der einzige Punkt, den es hier zu beachten gilt, ist, dass angesichts dieser Fehlfunktionen die vom Gesetzgeber gewählte Lösung nicht darin bestand, den Algorithmus zu korrigieren, sondern die menschliche Entscheidung wieder einzuführen.

1.1.2. L'IA come strumento di supporto alle decisioni

Si possono citare due dispositivi: Parcoursup, che è un tentativo fallito di automatizzare il processo decisionale amministrativo, e DataJust, che è un progetto per aiutare i giudici a prendere decisioni.

Lo scopo della piattaforma Parcoursup è quello di assegnare gli studenti dell'ultimo anno di scuola superiore al primo anno di istruzione superiore in Francia. L'assegnazione viene effettuata, in una fase di pre-iscrizione, da un algoritmo che mira a soddisfare al meglio le preferenze dei candidati, rispettando le aspettative degli istituti e le regole di priorità definite dal legislatore. Come sappiamo, questo sistema ha mostrato ben presto i suoi limiti e l'unico aspetto da sottolineare è che, di fronte a questi malfunzionamenti, la soluzione scelta dal legislatore non è stata quella di correggere l'algoritmo, ma di reintrodurre la decisione umana.

Von da an konzentrierte sich die Debatte um Parcoursup in der Rechtsprechung vor allem auf die Transparenzanforderung, die in den Artikeln L. 311-3-1 ff. des Code des relations entre le public et l'administration (CRPA) festgelegt ist, wobei insbesondere das Urteil des Conseil d'Etat vom 12. Juni 2019 (Université des Antilles, Nr. 427916, 427919) hervorzuheben ist. Im Wesentlichen sehen diese Bestimmungen vor, dass, wenn eine Einzelentscheidung auf der Grundlage einer algorithmischen Verarbeitung getroffen wird, der Nutzer darüber informiert werden muss. Wenn er dies beantragt, muss die Verwaltung ihm die Regeln, die diese Verarbeitung definieren, und die Hauptmerkmale ihrer Umsetzung mitteilen. Diese Transparenzregeln, die dazu hätten führen können, dass der Algorithmus zum Gegenstand des Verwaltungsprozesses wird, haben jedoch bisher keine Folgen gehabt, da es nicht den Anschein hat, dass die Parametrisierung der algorithmischen Verarbeitung Gegenstand der geringsten Klage gewesen ist.

Da quel momento in poi, il dibattito intorno a Parcoursup si è concentrato, in giurisprudenza, essenzialmente sull'obbligo di trasparenza previsto dagli articoli L. 311-3-1 e seguenti del Codice dei rapporti tra il pubblico e l'amministrazione (CRPA), in particolare con la decisione del Consiglio di Stato del 12 giugno 2019 (Università delle Antille, n° 427916, 427919). In sostanza, queste disposizioni stabiliscono che quando viene presa una decisione individuale sulla base di un trattamento algoritmico, l'utente deve essere informato. Se lo richiede, l'amministrazione deve informarlo sulle regole che definiscono questo trattamento e sulle principali caratteristiche della sua attuazione. Tuttavia, queste regole di trasparenza, che avrebbero potuto portare l'algoritmo a essere oggetto di un procedimento amministrativo, per il momento non hanno avuto seguito, poiché non risulta che i parametri del trattamento algoritmico siano stati oggetto del minimo ricorso.

Das Projekt DataJust wiederum ist insofern originell, als es nicht für die Verwaltung, sondern für die Prozessbeteiligten bestimmt ist. Das Dekret vom 27. März 2020, das seine Einrichtung vorsieht, ermächtigt den Justizminister, für eine Dauer von zwei Jahren eine automatische Verarbeitung personenbezogener Daten zur Entwicklung eines Algorithmus durchzuführen, der dazu dienen soll, im Bereich der Körperverletzung die von den Opfern geforderten Beträge, die von den Beklagten oder ihren Versicherern angebotenen Beträge und die von den Richtern zugesprochenen Beträge zu inventarisieren. Ziel ist es, einen indikativen Bezugsrahmen für die Entschädigung von Personenschäden zu entwickeln, um eine gütliche Beilegung von Streitigkeiten zu fördern und, falls dies nicht möglich ist, den Richtern bei der Bewertung von Personenschäden zu helfen.

Il progetto DataJust è originale in quanto non è destinato all'amministrazione, ma ai soggetti coinvolti nel processo. Il decreto del 27 marzo 2020, che ne ha previsto l'istituzione, autorizza il Ministro della Giustizia ad attuare, per un periodo di due anni, un trattamento automatizzato dei dati personali finalizzato allo sviluppo di un algoritmo che sarà utilizzato per elencare, nell'ambito del danno alla persona, gli importi richiesti dalle vittime, gli importi offerti dai convenuti o dai loro assicuratori e gli importi assegnati dai giudici. L'obiettivo è quello di elaborare un parametro di riferimento indicativo per il risarcimento del danno alla persona, al fine di incoraggiare una risoluzione amichevole delle controversie e, in mancanza di ciò, di aiutare i giudici nel loro compito di valutazione del danno alla persona.

Die Idee, Entschädigungstabellen zu erstellen, ist nicht neu und die KI ist hier nur ein Werkzeug, mit dem diese Aufgabe automatisiert und systematisiert werden kann. Der Text sieht zu keinem Zeitpunkt vor, dass das AIS an die Stelle des Richters treten kann. Der Staatsrat, der mit mehreren Klagen gegen das Dekret befasst wurde, übte eine wenig gründliche Kontrolle aus, da er, wie er in seiner Entscheidung vom 30. Dezember 2021 (*Société Gerbi Avocat Victime & Préjudices et autres*, Nr. 440376, 440976, 442327, 442361, 442935), dass das Projekt "auf die Entwicklungsphase eines KI-Tools beschränkt ist, nur experimentellen Charakter hat und in diesem Stadium nicht dazu bestimmt ist, Richtern oder Parteien zur Verfügung gestellt zu werden". Es bleibt abzuwarten, ob der Übergang von der Konzeptions- zur Einsatzphase dem Staatsrat die Gelegenheit geben wird, sich etwas näher mit der Parametrisierung des Algorithmus zu beschäftigen.

In der Bilanz der genannten Beispiele sind die Lehren, die aus der bisherigen Kontrolle durch den Verwaltungsrichter gezogen werden können, eher enttäuschend. Man muss feststellen, dass die KI bislang am Rande des Prozesses geblieben ist.

L'idea di sviluppare scale di risarcimento non è nuova e l'intelligenza artificiale è qui solo uno strumento per automatizzare e sistematizzare il compito. In nessun punto del testo si prevede che l'AIS possa sostituirsi al giudice. Il Consiglio di Stato è stato investito di diversi ricorsi contro il decreto e non ha effettuato un esame molto approfondito in quanto, come ha rilevato nella sua decisione del 30 dicembre 2021 (*Société Gerbi Avocat Victime & Préjudices et autres*, n. 440376, 440976, 442327, 442361, 442935), il progetto "si limita alla fase di sviluppo di uno strumento di IA, è solo di natura sperimentale e non è destinato, in questa fase, a essere messo a disposizione dei giudici o delle parti". Resta da vedere se il passaggio dalla fase di progettazione a quella di implementazione darà al Consiglio di Stato l'opportunità di esaminare più da vicino i parametri dell'algoritmo.

Alla luce degli esempi citati, gli insegnamenti da trarre dal controllo esercitato finora dal giudice amministrativo sono piuttosto deludenti. Va notato che, per il momento, l'IA è rimasta ai margini del procedimento.

1.2 Eine Kontrolle, die von der Problematik der automatisierten Verarbeitung absorbiert wird.

Tatsächlich richteten sich alle bisher beim Staatsrat eingereichten Klagen gegen Entscheidungen der Verwaltung über den Einsatz von AIS. Diese Entscheidungen wurden daher im traditionellen Rahmen der Klage wegen Überschreitung der Befugnisse geprüft, da es sich um ganz klassische Dekrete oder ministerielle Akte handelte. Da alle zuvor erwähnten AIS die Auswertung zahlreicher personenbezogener Daten erfordern, war es nur natürlich, dass sich die Kontrolle des Staatsrats auf die in diesem Bereich geltenden Vorschriften bezog. Daraus ergibt sich, dass sich die Rechtsprechung zur KI bis heute auf eine Prüfung des rechtmäßigen Zwecks der automatisierten Verarbeitung im Hinblick auf die Beeinträchtigung der Grundrechte und auf die Garantien zum Schutz dieser Rechte beschränkt.

1.2 Una revisione assorbita dalla questione del trattamento automatizzato

In realtà, tutti i ricorsi presentati finora al Consiglio di Stato sono stati rivolti contro le decisioni dell'amministrazione di utilizzare l'AIS. Tali decisioni sono state quindi esaminate nel quadro tradizionale dei ricorsi per sviamento di potere, trattandosi di decreti o atti ministeriali piuttosto standard. Tutti gli AIS citati richiedono l'utilizzo di una grande quantità di dati personali, per cui era naturale che il Consiglio di Stato rivedesse le norme applicabili in questo settore. Di conseguenza, finora la giurisprudenza sull'IA si è limitata a esaminare la finalità legittima del trattamento automatizzato in relazione alla violazione dei diritti fondamentali e alle garanzie previste per la tutela di tali diritti.

In vielerlei Hinsicht ist die Situation nicht überraschend. Die Risiken, die die automatisierte Datenverarbeitung für die Grundrechte birgt, machen sie zu einem wichtigen Thema. Es ist logisch, dass die Verwendung solcher Instrumente Rechtsmittel hervorruft. Die Einrichtung eines AIS zur automatischen Auszahlung von Sozialleistungen oder zur Sortierung der bei der Verwaltung eingehenden Briefe beispielsweise löst weniger Befürchtungen oder Vorbehalte und damit auch weniger Anfechtungen aus. Im Übrigen gibt es keine Gesetze oder rechtlichen Leitprinzipien, die die KI als solche regeln. Die einzigen anwendbaren Regeln sind die vorhin erwähnten CRPA-Regeln für Algorithmen und die im Gesetz vom 6. Januar 1978 über Informatik, Dateien und Freiheiten festgelegten Regeln. Daher ist es nicht verwunderlich, dass die KI auf den ersten Blick durch das Prisma des einzigen bestehenden Rechts, nämlich des Rechts der automatischen Verarbeitung personenbezogener Daten, behandelt wird. Schließlich hat sich der Staatsrat mehrfach zu Entwicklungsprojekten geäußert. Da das System noch nicht geschaffen war, konnte er in dem Stadium, in dem er zu entscheiden hatte, natürlich nicht die Parameter und Funktionsweisen des Systems inspizieren.

Sotto diversi aspetti, la situazione non è sorprendente. I rischi che il trattamento automatizzato dei dati comporta per i diritti fondamentali ne fanno una questione importante. È logico che l'uso di tali strumenti dia luogo a ricorsi. L'implementazione di un AIS per il pagamento automatico delle prestazioni sociali o lo smistamento della posta ricevuta dall'amministrazione, ad esempio, provoca meno apprensione o riluttanza e, quindi, meno contestazioni. Inoltre, non esistono leggi o principi giuridici guida che disciplinino l'IA in quanto tale. Le uniche norme applicabili sono quelle citate in precedenza nel CRPA relative agli algoritmi e quelle definite dalla legge del 6 gennaio 1978 sull'elaborazione dei dati, gli archivi e le libertà. Non sorprende quindi che l'IA sia trattata, a prima vista, attraverso il prisma dell'unica legge esistente, quella sul trattamento automatizzato dei dati personali. Infine, in diverse occasioni il Consiglio di Stato ha espresso il proprio parere su progetti di sviluppo. Poiché il sistema non era ancora stato creato, non poteva ovviamente, nella fase in cui doveva governare, ispezionare i parametri e le modalità di funzionamento.

Unter diesem Gesichtspunkt ist die Entscheidung vom 22. Juli 2022 über das "Web-Scraping" in Steuer- und Zollangelegenheiten ein wenig frustrierend. Sie hinterlässt das Gefühl, dass der Staatsrat teilweise in den Ausstand getreten ist. Während der Verfassungsrat die Aufgabe, die Parametrisierung des Algorithmus unter der Kontrolle des Verwaltungsrichters festzulegen, an den Verordnungsgeber verwiesen hatte, entschied er sich seinerseits dafür, diese Aufgabe auf eine spätere Entscheidung der Verwaltung zu verlagern, indem er akzeptierte, dass sich das Dekret damit begnügt, die "Matrix" des Systems zu definieren, um den Ausdruck der öffentlichen Berichtstatterin in ihren Schlussfolgerungen zu verwenden.

Hätte er auch anders handeln können? Hier taucht eine der Schwierigkeiten auf, die die KI mit sich bringt. Die Parametrisierung des Systems kann nur erfolgen, wenn die Daten nach und nach inkrementiert werden. Die Einstellung erfolgt durch das Einspeisen in das System. Im Stadium des Projektstarts kann niemand, nicht einmal die federführende Verwaltung, bestimmen, was genau die zu wählenden Endparameter sein werden. Die Kontrolle des Staatsrats war daher zwangsläufig begrenzt.

Da questo punto di vista, la decisione del 22 luglio 2022 relativa al "web scraping" in materia fiscale e doganale è un po' frustrante. Lascia la sensazione che il Consiglio di Stato abbia in parte ignorato la questione. Mentre il Consiglio costituzionale aveva rimesso al potere normativo il compito di fissare i parametri dell'algoritmo sotto il controllo del giudice amministrativo, lo stesso Consiglio ha scelto di rimandare il compito a una successiva decisione dell'amministrazione, accettando che il decreto si limitasse a definire la "matrice" del sistema, per usare l'espressione della relatrice pubblica nelle sue conclusioni.

Potrebbe fare altrimenti? Qui appare una delle difficoltà sollevate dall'IA. I parametri del sistema possono essere impostati solo man mano che i dati vengono incrementati. È alimentando il sistema che lo si regola. Nella fase di lancio del progetto, nessuno, nemmeno l'amministrazione pilota, può stabilire quali saranno i parametri finali. Il controllo del Consiglio di Stato era quindi necessariamente limitato.

Die Entscheidung des Staatsrats ist insofern diskussionswürdig, als sich nach der Genehmigung der Entwurfs- und der Betriebsphase durch das Dekret die Frage stellt, wann und wie die anschließende Verwaltungsentscheidung zur Festlegung der Systemparameter getroffen wird. Das Dekret erklärt nicht wirklich, wie der Übergang von der Lern- und Entwurfsphase zur Betriebsphase erfolgen soll, und der Staatsrat hat diesbezüglich keine besonderen Anforderungen gestellt. Das bedeutet, dass die Überprüfung der Systemeinstellungen, die auf einen späteren Zeitpunkt verschoben wurde, wahrscheinlich nie stattfinden wird. Vielleicht wäre es besser gewesen, von der Verwaltung zu verlangen, dass sie in zwei Phasen vorgeht und für jede Phase ein eigenes Dekret erlässt.

Wie dem auch sei, nach der Kontrolle der Einrichtung des Systems kündigt die Entscheidung des Staatsrats vom 22. Juli 2022 die Kontrolle seiner Umsetzung an.

Il punto in cui la sua decisione è più discutibile è che, poiché il decreto ha autorizzato sia la fase di progettazione che quella operativa, si pone la questione di quando e come avverrà la successiva decisione amministrativa che stabilirà i parametri del sistema. Il decreto non spiega effettivamente come avverrà il passaggio dalla fase di apprendimento e progettazione a quella operativa e il Consiglio di Stato non ha avanzato richieste particolari al riguardo. Di conseguenza, il controllo della parametrizzazione del sistema, che è stato rimandato a un secondo momento, potrebbe non avvenire mai. Forse sarebbe stato meglio richiedere all'amministrazione di procedere in due fasi, con un decreto dedicato a ciascuna fase.

In ogni caso, dopo il controllo dell'implementazione del sistema, la decisione del Consiglio di Stato del 22 luglio 2022 annuncia quella della sua attuazione.

2. Die Ankündigung einer neuen Kontrolle

Die Kontrolle der Systemeinstellungen wirft vor allem technische Fragen auf, hat aber dennoch rechtliche Auswirkungen, die alles andere als gleichgültig sind (2.1.). Schwieriger ist jedoch die Frage, wie weit die Kontrolle automatisierter Verwaltungsentscheidungen durch den Verwaltungsrichter gehen soll (2.2.). Die folgenden Ausführungen sind natürlich nur ein Anfang der Überlegungen, die sich aus diesen beiden Punkten ergeben.

2. L'annuncio di un nuovo controllo

Il controllo dei parametri del sistema solleva principalmente questioni tecniche, anche se le implicazioni giuridiche sono tutt'altro che trascurabili (2.1.). Più delicata, invece, è la questione dell'estensione del controllo che può essere esercitato dal giudice amministrativo sulle decisioni amministrative automatizzate (2.2.). Gli sviluppi che seguono sono ovviamente solo l'inizio delle riflessioni che questi due punti ispirano.

2.1. Die Kontrolle des AIS

Zu diesem Punkt wurde das Wesentliche von Jean-Baptiste Duclercq in einem 2017 erschienenen Artikel (Le droit à l'ère des algorithmes, RDP 2017, S. 1401) gesagt: "Il appartiendra désormais aux magistrats (...) d'étendre leur examen au cœur des instructions qu'elles contiennent. Die Aufgabe wird eine Herausforderung sein, wenn es zum Beispiel um den künftigen Rechtsstreit um Quellcodes geht, die zu "Verwaltungsdokumenten" erhoben und damit kommunizierbar geworden sind (...). Sofern er nicht über einen hohen Abschluss in Informatik verfügt, wird der Verwaltungsrichter systematisch auf Expertenwissen zurückgreifen müssen, um in der Lage zu sein, die Details der Funktionsweise des im Quellcode beschriebenen Algorithmus zu verstehen".

2.1. Controllo dell'AIS

Su questo punto, l'osservazione principale è stata fatta da Jean-Baptiste Duclercq in un articolo pubblicato nel 2017 (Le droit à l'ère des algorithmes, RDP 2017, p. 1401): "Spetterà d'ora in poi ai giudici (...) estendere il loro esame al cuore delle istruzioni che contengono. Il compito sarà impegnativo, ad esempio, per quanto riguarda le future controversie relative ai codici sorgente, che sono stati elevati al rango di "documenti amministrativi" e sono ora soggetti a divulgazione (...)". A meno che non si possieda una laurea in informatica, il giudice amministrativo dovrà sistematicamente ricorrere a un esperto per poter comprendere i dettagli delle modalità di funzionamento dell'algoritmo descritto nel codice sorgente.

Denn wie wird es möglich sein, dieser Perspektive zu entgehen: eine KI, die von einem IT-Dienstleister entwickelt, von einer IT-Abteilung verwaltet und der Kontrolle eines IT-Experten unterworfen wird? Welchen Ermessensspielraum hat der Richter angesichts einer streitigen Debatte, die schnell zu einem Streit unter Spezialisten werden könnte? Wird er in der Lage sein, die Tausenden von Daten, die der Maschine zur Verfügung gestellt werden, um ihre Einstellungen zu ermöglichen, zu prüfen und sich von ihrer Zuverlässigkeit, Rechtmäßigkeit und Relevanz zu überzeugen? Wird er die Mittel haben, um die Abfolge der Anweisungen und die korrekte Übersetzung der juristischen Argumentation in die Computersprache zu überprüfen?

Infatti, come sarà possibile sfuggire a questa prospettiva: un'IA progettata da un fornitore di servizi informatici, gestita da un dipartimento informatico e soggetta al controllo di un esperto di informatica? Quale sarà il reale margine di valutazione del giudice di fronte a un dibattito controverso che rischia di trasformarsi rapidamente in una disputa tra specialisti? Sarà in grado di esaminare le migliaia di dati forniti alla macchina per consentirne la configurazione e di assicurarsi della loro affidabilità, legalità e pertinenza? Avrò i mezzi per verificare la sequenza delle istruzioni e la fedele traduzione del ragionamento giuridico in linguaggio informatico?

Im Übrigen sieht das Gesetz im Vorfeld vor, dass der Nutzer ein Recht auf Zugang zum Quellcode hat, der ein kommunizierbares Verwaltungsdokument ist. Aber wird der Nutzer, sobald er das Dokument erhalten hat, in der Lage sein, die Systemparameter sinnvoll anzufechten, ohne selbst auf ein IT-Gutachten zurückzugreifen? Welche Beweisart soll im Falle einer Anfechtung gewählt werden, wenn meist ein krasses Ungleichgewicht zwischen dem einfachen, nicht eingeweihten Rechtsuchenden und der Verwaltung, die von ihrer IT-Abteilung oder ihrem externen Dienstleister unterstützt wird, bestehen wird? Reicht es aus, dass der Kläger die Funktionsweise des Systems in Frage stellt, um den Richter dazu zu veranlassen, ein Gutachten anzuordnen? Oder muss er genauere und ausführlichere Angaben machen, die zumindest den Verdacht auf eine Fehlfunktion aufkommen lassen, wenn er nicht will, dass seine Anfechtung abgewiesen wird?

Inoltre, a monte, la legge prevede che l'utente abbia il diritto di accedere al codice sorgente, che è un documento amministrativo comunicabile. Ma una volta ottenuto il documento, l'utente potrà contestare utilmente i parametri del sistema senza ricorrere a competenze informatiche? In caso di controversia, quale metodo di prova utilizzare, visto che il più delle volte vi sarà un evidente squilibrio tra il comune contendente non esperto e l'amministrazione assistita dal suo dipartimento informatico o da un fornitore esterno di servizi? Sarà sufficiente che il ricorrente metta in dubbio il funzionamento del sistema per indurre il giudice a ordinare una perizia? Oppure dovrà fornire informazioni più precise e dettagliate, che facciano almeno pensare a un malfunzionamento, se non vuole che la sua contestazione venga respinta?

Es ist nicht sinnvoll, diese Frage weiter zu vertiefen. Man ahnt, dass viele fürchterliche Herausforderungen bewältigt werden müssen, die der bevorstehenden Kontrolle der Systemeinstellungen einen ziemlich schwindelerregenden Charakter verleihen, so dass einige Autoren die Schaffung eines öffentlichen Dienstes zur Kontrolle der Gestaltung von Systemen der künstlichen Intelligenz befürworten (Elise Mouriessse, *L'opacité des algorithmes et la transparence administrative*, RFDA 2019, S. 45). Bleibt die letzte Frage: Wenn das System einmal eingerichtet ist, welche Kontrolle wird dann über die Verwaltungsentscheidung ausgeübt, die es hervorgebracht hat?

Non è necessario andare oltre nell'interrogatorio. Possiamo intuire che dovranno essere affrontate molte sfide formidabili, che renderanno il prossimo controllo dei parametri del sistema piuttosto vertiginoso, al punto che alcuni autori raccomandano la creazione di un servizio pubblico per controllare la progettazione dei sistemi di intelligenza artificiale (Elise Mouriessse, *L'opacité degli algoritmi e la trasparenza amministrativa*, RFDA 2019, p. 45). Rimane l'ultima domanda: una volta che il sistema è stato creato, quale controllo sarà esercitato sulla decisione amministrativa che ha prodotto?

2.2. Die Kontrolle der automatisierten Verwaltungsentscheidung

Das französische öffentliche Recht beruht auf der Auffassung, dass eine Verwaltungsentscheidung Ausdruck eines Willensakts ist. Der Nachweis wurde bereits ausführlich erbracht und soll hier nicht wiederholt werden. Aber wird die Fiktion auch im Falle einer Entscheidung, die durch einen rein computergestützten Prozess getroffen wird, aufrechterhalten werden können? Zwar wird es im Vorfeld eine Willensäußerung bei der Gestaltung und Einstellung des Systems gegeben haben. Aber dann wird eine Entscheidung getroffen, die erhebliche Auswirkungen auf die Rechtslage des Betroffenen hat und in die Rechtsordnung eingeht. Diese Entscheidung ist jedoch nur das Ergebnis automatischer, objektiver und vorherbestimmter Vorgänge.

2.2. Il controllo della decisione amministrativa automatizzata

Il diritto pubblico francese si basa sul concetto che la decisione amministrativa è l'espressione di un atto di volontà. Ciò è già stato ampiamente dimostrato e non è necessario ripeterlo in questa sede. Ma è possibile mantenere questa finzione nel caso di una decisione presa con un processo puramente informatico? Certo, ci sarà stata un'espressione di volontà nella progettazione e nell'impostazione del sistema. Ma poi verrà presa una decisione che produrrà effetti significativi sulla situazione giuridica del costituente e che entrerà nel sistema giuridico. Tuttavia, sarà solo il risultato di operazioni automatiche, oggettive e predeterminate.

Welche Kontrolle wird der Richter über sie ausüben können, wenn die Maschine selbst keinen Willen ausdrückt? Das bedeutet, dass man sich fragen muss, welche Rechte die Bürger angesichts dieser Art von Entscheidungen haben werden. Wie kann insbesondere vermieden werden, dass die Begründung stereotyp ist, wenn die Maschine streng genommen keinem Motiv folgt? Wird das im CRPA verankerte Recht auf Zugang zu den Merkmalen des Algorithmus das Recht ausschöpfen, die Gründe zu erfahren, die zur Ablehnung des Antrags geführt haben? Wird der Verwaltungsrichter von der Verwaltung die Gründe für die Entscheidung verlangen können, ohne in die Funktionsweise des Systems selbst einzudringen?

Quale controllo potrà esercitare il giudice su di essa, quando la macchina non esprime di per sé alcuna volontà? Ciò implica chiedersi quali saranno i diritti dei cittadini di fronte a questo tipo di decisione. In particolare, come evitare una motivazione stereotipata, quando la macchina non segue, in senso stretto, alcuna motivazione? Il diritto di accesso alle caratteristiche dell'algoritmo, sancito dal CRPA, esaurirà il diritto di conoscere le ragioni che hanno portato al rifiuto della richiesta? Il giudice amministrativo potrà chiedere all'amministrazione le ragioni della decisione senza entrare nel funzionamento stesso del sistema?

Auch hier stellen sich viele Fragen, und der Versuch, sie zu beantworten, würde nicht nur den Rahmen unserer Ausführungen sprengen, sondern wäre auch sehr riskant. Bei näherer Betrachtung erscheint die Möglichkeit, die automatisierte Entscheidung von dem System, das sie hervorgebracht hat, zu trennen, jedoch ziemlich ungewiss, so dass man sich fragen könnte, ob die beiden nicht eigentlich untrennbar miteinander verbunden sind und ob die Kontrolle der automatisierten Entscheidung von der Kontrolle des Systems selbst unabhängig sein kann.

Die Antworten auf all diese Fragen kennt nur die Zukunft. Wenn ich zum Schluss komme, scheint es mir dennoch wichtig, mit einer Gewissheit und einer Hoffnung zu enden. Die Gewissheit ist, dass der Zeitpunkt näher rückt, an dem die KI zum Gegenstand des Verwaltungsprozesses wird; er ist bereits vorprogrammiert, es ist nur noch eine Frage der Zeit. Die Hoffnung ist, dass der Verwaltungsrichter, wenn es soweit ist, etwas besser vorbereitet ist, als er es heute ist. Möge dieses Symposium dazu beitragen!

Anche in questo caso, gli interrogativi sono molti e tentare di rispondere non solo andrebbe oltre lo scopo della nostra trattazione, ma sarebbe molto rischioso. Resta il fatto che, a ben vedere, la possibilità di separare la decisione automatizzata dal sistema che l'ha prodotta appare piuttosto incerta, al punto che ci si può chiedere se le due cose non saranno di fatto inscindibili e se il controllo della decisione automatizzata potrà essere indipendente dal controllo del sistema stesso.

Solo il futuro saprà rispondere a tutte queste domande. In conclusione, credo sia importante concludere con una certezza e una speranza. La certezza è che si sta avvicinando il giorno in cui l'IA sarà oggetto di procedimenti amministrativi; è già previsto, è solo questione di tempo. La speranza è che quando arriverà il momento, il giudice amministrativo sarà un po' più preparato di oggi. Che questo convegno possa contribuire a ciò!